

Dabas aizsardzības plāna dabas parkam "Garkalnes meži"

izstrādes uzsākšanas informatīvā sanāksme

2019. gada 4. martā plkst. 18:00

Kultūras centra "Bergī" mazajā zālē, Brīvības gatvē 455, Rīgā

Sanāksmes protokols

18:10 Sanāksmi atklāj Diāna Afoņina (turpmāk – DA), SIA "Vides Konsultāciju Birojs" sabiedrisko attiecību speciāliste, informē, ka būs šīs sanāksmes moderatore un rūpēsies par to, lai sapulce noritētu raitāk un varētu ātrāk braukt mājās.

Klātesošais iebilst, ka viņus tas neinteresē, vajag pēc iespējas vairāk atbilžu.

DA: "Protams. Ja nevarēsīm atbildēt uzreiz, tad jautājumus piefiksēsīm un atbildes nāks vēlāk. Šī ir tikai pirmā informatīvā sapulce, gribu pabrīdināt, ka tiks veikti video ieraksti un audio ieraksti, sapulce tiks protokolēta. Ceru, ka visi ir pierēģistrējušies. Tie, kas vēlas saņemt protokolu, lūdzu atstāt savus kontaktus. Darba kārtība būs sekojoša: Kristīne Vilciņa (turpmāk – KV), kas ir šī plāna izstrādes vadītāja, un Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvji pastāstīs par dabas aizsardzības plānu (turpmāk – DA plāns) un tā izstrādes procedūru. Pirmais runātājs būs no Lauku atbalsta dienesta (turpmāk – LAD) un pastāstīs par kompensācijām. Lūgšu jautājumus, kas attiecas uz kompensācijām, uzdod tūlīt pēc prezentācijas."

Klātesošais jautā, vai domes pārstāvis arī piedalās?

DA norāda, ka domi pārstāv 4 deputāti, sabiedrisko attiecību vadītājs. Pirmā prezentācija būs no LAD, pēc kuras uzdodam jautājumus. Pēc tam runās DAP pārstāvji un DA plāna izstrādātāji. Pēc šīm 3 prezentācijām būs iespēja uzdot jautājumus. Ja kāds jautājums piemirstas vai ir jau noformulēts rakstiski, lūdzam to iesniegt. Informatīvajās lapās ir kontaktinformācija. Sanāksme tiks protokolēta un arī sanāksmē uzdotie jautājumi tiks apkopoti. Pirmā runātāja ir Natālija Zarkeviča (turpmāk – NZ), LAD Lielrīgas reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Eiropas Savienības Tiešo maksājumu daļas vadītāja.

NZ informē, ka LAD administrē Eiropas Savienības (turpmāk – ES) tiešos maksājumus, viens no atbalsta pasākumiem ir kompensācijas Natura 2000 meža teritorijās. Kas var pieteikties atbalsta maksājumam? Jāizpilda mājas darbs, jāieiet mājaslapā www.lad.gov.lv un jāatver lauku bloku karte. Kreisajā pusē ieraksta savu kadastra numuru. Karte parādās norādītā kadastra vienība, norādīts, ka aizliegta galvenā cirte. Ja tāds aprobežojums ir, tad jāreģistrējas kā LAD klientam un jāpiesaka maksājums. Ja kadastra vienībā aprobežojums nav norādīts, tad maksājumu saņemt nav iespējams. Daudzi no jūsu teritorijas piesakās šiem maksājumiem. Kāds saimnieciskās darbības ierobežojums ir noteikts, tādu maksājumu arī var saņemt.

Klātesošais iebilst, ka viņus tas neinteresē.

Klātesošā uzdod jautājumu, ja ir piejūras kāpu meži M1, cik varētu būt aptuveni par hektāru šī kompensācija?

NZ atbild, ka tas ir atkarīgs no tā, kāds ir saimnieciskās darbības ierobežojums: NIM1, NIM2, NIM3 vai NIM4.

Klātesošā norāda, ka ir M1 (protokolētāja piezīme – klātesošā norāda uz pašvaldības teritorijas plānojuma apzīmējumu).

NZ atbild, ka LAD kartē šāda apzīmējuma nav, ierosina pārbaudīt konkrēto zemes vienību, vai ir meža teritorija, vai ir meža inventarizācija, vai lauku bloku kartē ir norādīts saimnieciskās darbības ierobežojums? Ja ir aizliegta saimnieciskā darbība, tad kompensācija ir 160 eiro par hektāru. Var nebūt ierobežojums visā zemesgabala platībā, kompensāciju maksās tikai par to platību, kurā norādīts ierobežojums. Konkrētajā piemērā kopējā zemesgabala platība ir 12 ha, kompensācija pienākas par 8 ha. Ir kompānijas, kas aktīvi piesakās un saņem kompensācijas. Pieteikumus šogad var iesniegt, sākot no 10. aprīļa.

Klātesošais jautā, vai var iesniegt arī par iepriekšējiem gadiem?

NZ atbild, ka par iepriekšējiem gadiem nevar iesniegt. Pieteikums jāiesniedz katru gadu. Uz iesniegšanas brīdi jābūt meža inventarizācijai, kurā norādīts saimnieciskās darbības ierobežojums.

Klātesošais jautā, vai ir informācija par kompensācijas apjoma pieaugumu? 160 eiro gadā tās ir kapeiņņas.

NZ atbild, ka jaunais programmēšanas periods sākas ar 2020. gadu un tur tiks pārskatītas likmes. Tiešo maksājumu likmēm ir tendence celties uz augšu. Ja jums pienākas kompensācija, tad lūdzu iesniedziet pieteikumu, jo daudzi nezina un nesniedz. Tāpēc esam šeit aicināti, lai jūs informētu. Jums nekas nav jādara, tikai jāiesniedz iesniegums. Pārējo informāciju pieprasām paši no attiecīgajām iestādēm. Ja ir vairāki īpašnieki, tad ir jāpiesakās vienam ar pilnvaru, kuram ir tiesības to darīt.

Klātesošais jautā par nekustamā īpašuma nodokli, vai pašvaldība nevar to atlaist. Nav liels, bet katru gadu 7 eiro ir jāmaksā.

NZ norāda, ka LAD maksā kompensācijas, bet zemes nodoklis ir jāmaksā tik un tā. Šis ir kompensējošs pasākums, kur jums dod par to, ka nedrīkstat kaut ko darīt savā īpašumā. Mēs atstāsim savus tālruņus, varat zvanīt un interesēties, bet vispirms lūdzu paskatieties kartē, vai jūsu īpašumam ir norādīti ierobežojumi.

DA jautā vai vēl jautājumi? Nākamā runātāja būs Sintija Martinsone (turpmāk – SM) Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadītāja.

SM informē, ka stāstīs par to, kas ir dabas aizsardzības plāns un kāpēc tas ir vajadzīgs. Prezēntācijā būs citēti normatīvo aktu panti, jūs varat izlasīt, bet es mēģināšu vienkāršos vārdos uzsvērt pašu galveno. DA plāns ir konkrētās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (turpmāk – ĪADT) apsaimniekošanas plāns, tā mērķis ir saglabāt tās dabas vērtības, kuru dēļ šī teritorija ir izveidota. Saglabāt tā, lai būtu nodrošināti apstākļi dabas vērtību pastāvēšanai, tajā pat laikā nodrošinot iespēju veikt to saimniecisko darbību, kas neapdraud dabas vērtību pastāvēšanu. DA plāna statuss ir noteikts likuma par ĪADT 18.pantā, tā mērķis ir saskaņot dažādas intereses. DA plāna izstrādi var ierosināt jebkura fiziska vai juridiska persona, Garkalnes mežu gadījumā tā ir DAP. DA plānā ietver zinātnisko pamatojumu zonējumam, atļautajām un aizliegtajām darbībām, apsaimniekošanas pasākumiem. Kad DA plāns ir gatavs, to apstiprina Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) ministrs. Nākamais solis pēc plāna apstiprināšanas ir ĪADT individuālo noteikumu izstrāde. Garkalnes mežu gadījumā šie noteikumi jau ir, var izstrādāt grozījumus šajos noteikumos. Ja ĪADT individuālo noteikumu vēl nav, tad DA plānā balstās nepieciešamie ierobežojumi. Pašam DA plānam ir ieteikuma raksturs, bet individuālie noteikumi, kas top, balstoties uz plānu, ir normatīvais akts. Ir īpaši Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumi, kas nosaka, kam jābūt ietvertam DA plānā un kādā procedūrā tas jāizstrādā. DA plāna izstrādi

[Type text]

uzrauga DAP, to izstrādā 5 līdz 15 gadiem, Garkalnes gadījumā – uz 12 gadiem. DA plāna izstrādes laikā ir 2 sabiedriskās apspriešanas sanāksmes, viena notiek šobrīd, tās mērķis ir informēt sabiedrību par plāna izstrādes uzsākšanu, otra sanāksme notiek laikā, kad plāna redakcija ir gandrīz gatava un sabiedrība var apspriest plāna risinājumus. Bez šīm sanāksmēm tiek organizētas arī šaurākas sanāksmes – uzraudzības grupas (turpmāk – UG) sanāksmes. UG vēl nav, tā tiek dibināta mēneša laikā no šīs sanāksmes. Pārstāvju saraksts ir noteikts MK noteikumos: DAP pārstāvis, pašvaldības pārstāvis, Valsts vides dienesta attiecīgās reģionālās vides pārvaldes pārstāvis, Valsts meža dienesta pārstāvis, valsts akciju sabiedrības "Latvijas valsts meži" pārstāvis, LAD attiecīgās reģionālās lauksaimniecības pārvaldes pārstāvis, valsts aģentūras "Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra" pārstāvis, zemes īpašnieku vai lietotāju pārstāvis, citu valsts vai pašvaldību iestāžu pārstāvji, ja nepieciešams – šajā gadījumā "Rīgas mežu" pārstāvis. Zemes īpašniekiem jāvienojas par savu pārstāvi un rakstiski tas jāpaziņo DAP. Ko dara UG? Izskata visas galvenās DA plāna sadaļas, var likt pārstrādāt plānu, ja uzskata, ka tas nesasniedz savu mērķi, pieņem lēmumu par individuālo aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumu (turpmāk – IAIN) nepieciešamību. Šajā gadījumā Garkalnes mežiem noteikumi jau ir, UG lems, vai tajos nepieciešamas kādas izmaiņas. Tiek organizētas vismaz 3 UG sanāksmes, UG lemj par plāna gatavību sabiedriskajai apspriešanai. Pēc sabiedriskās apspriešanas tiek lemts par to priekšlikumu, kas saņemti SA laikā, iekļaušanu plānā. Tad DA plāns tiek nodots pašvaldībai un pašvaldība sniedz savu atzinumu par plānu. Pēc tam UG vienojas, vai plāns ir pabeigts, to vēl izskata DAP, iesniedz VARAM apstiprināšanai. Kādi ir ieguvumi no DA plāna? Ja šajā ĪADT tiek plānotas kādas darbības, kurām nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums (turpmāk – IVN), bet kuras ir paredzētas plānā, tad IVN var nepiemērot. Plāns ir iespēja sabalansēt visu pušu intereses. Ir iespēja ātrāk izsniegt dažādas atļaujas un saskaņojumus, jo institūcijām ir iespēja izmantot DA plānā iekļauto informāciju un izvērtējumus. ĪADT ir pieejami dažādi finanšu avoti, kas interesē pašvaldības, nosacījums finansējuma saņemšanai parasti ir DA plāns, kurā izvērtētas minētās aktivitātes. Ja DA plānā ir pamatojums, var mainīt ĪADT robežas un zonējumu, var noteikt atsevišķās vietās (ceļi, blīvi apdzīvotas vietas) neitrālo zonu, kur ir vieglāka apsaimniekošana. Taču, izstrādājot plānu, iegūstot jaunu informāciju par dabas vērtībām, var parādīties arī jauni aprobežojumi. DA plānā tiek iekļauts zinātniskais pamatojums šādiem aprobežojumiem, bet aprobežojumus nosaka IAIN. Kāpēc tiek iesaistīta sabiedrība? Tas ir labs veids, kā atrast kompromisus, tas ir labs veids, kā noskaidrot un apkopot dažādus viedokļus, pēc iespējas tos ņemot vērā plāna izstrādē, tā ir papildu informācijas sniegšana un atgriezeniskās saites veidošana ar pašvaldībām, zemju īpašniekiem – skaidrojošais darbs un komunikācija. Pats svarīgākais ir tas, ka tiks veidota UG. Zemes īpašnieki, lūdzu ņemiet to vērā un izvirziet savu pārstāvi.

Klātesošais jautā, kas noteica dabas lieguma robežas – dome, DAP?

SM atbild, ka robežas ir noteiktas likumā un MK noteikumos.

Klātesošie precizē, ka vēlas uzzināt, kas sagatavoja dabas lieguma robežu projektu.

SM atbild, ka tas notika iepriekšējā DA plāna izstrādes laikā. Tas bija projekts, kura laikā tika noteiktas ĪADT Latvijā, jo mēs iestājāmies Eiropas Savienībā (turpmāk – ES) un mums saistošas kļuva ES direktīvas, kas noteica, ka Latvijai ir jāveido Natura 2000 teritorijas.

Klātesošie iebilst, ka nosaukta vesela grupa, kas strādāja, bet kas tieši noteica robežas? Jo tika pieļauta kļūda, nosakot robežu – kurš to pieļāva – dome, DAP?

SM atbild, ka noteikumus gatavoja atbildīgā ministrija, bet nevar pateikt konkrētos uzvārdus, kas tieši strādāja pie dabas lieguma robežu noteikšanas.

Klātesošā norāda, ka pašvaldībai ES bija iespēja piesaistīt projektu naudu. Projektu nauda bija viens no iemesliem. Bija darba grupa, bet, ja jūs nevarat pateikt, kas bija šī darba grupa 2004.gadā, tad ir tas stāsts, ka uz projektu un lobējot Rīgas mežu un Latvijas Valsts mežu intereses, robeža arī tika

[Type text]

NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



DABAS
SKAITĪŠANA



Dabaszinātņu institūta
Dabaszinātņu institūta
pārvalde



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

uzzīmēta. Kad es uzzināju, ka manā īpašumā ir zaļā vārna, es sapratu, ka ir projekts un projektu nauda ir tā pamatā.

SM jautā, par kādu projektu ir runa? Projekts ir veids, kā piesaistīt finansējumu.

Klātesošie izvirza versiju, ka vakarā tika cilātas glāzītes un sazīmētas robežas.

Klātesošā noraida versiju par glāzītēm, saka, ka varbūt zaļā vārna un dzilna tur bija. Bet tā bija projektu nauda, klātesošā toreiz tajā jomā strādāja, daudzās pašvaldībās sākās process, ka tika uzlikti liegumi un veidojās teritorijas, kur ne cilvēks var dzīvot, ne uzņēmējdarbība var attīstīties. Šobrīd jāsaprot, vai mēs esam dabas rezervāts vai arī ekonomika, kas attīstās. Tas ir projekts un projekts uzzīmē, tagad skatos to zīmējumu, zaļā vārna nelido tādos zigzagos, kā ir sazīmēta robeža.

SM saka, ka neizprot, par kādu projektu ir runa, bet ĪADT robežas tiek noteiktas, ņemot vērā tās dabas vērtības, kas ir konkrētajā teritorijā, zaļā vārna nav vienīgā vērtība šajā teritorijā. Lai vai kāds projekts vai finansējums tas būtu, ĪADT robežas tiek veidotas, izvērtējot dabas vērtības un nosakot dzīvotņu robežas – vai tie būtu vērtīgi meži vai putni.

Kristīne Vilciņa (turpmāk – KV), DA plāna izstrādes vadītāja, SIA “Vides Konsultāciju Birojs”, papildina, ka bija EMERALD projekts, kuru īstenoja Latvijas Dabas fonds. Latvijai iestājoties ES, bija prasības, kas jāizpilda, tur nav nekāda sakara ar Eiropas naudu apgūšanu.

Klātesošā pārtrauc, sakot, ka tam ir sakars ar Eiropas naudu, ir Lubānas parks, ir Ludzā uzlikti aizliegumi.

Klātesošais saka, ka ne jau par to ir runa, bet robeža tiek novilkta gar valsts mežiem. Kāpēc netiek iekļauta valsts mežu teritorija?

Klātesošā rāda uz kartes, ka teritorija apkārt dabas liegumam pieder Rīgas mežiem, kur nav lieguma, bet privātie īpašumi ir dabas liegumā. Tikai 20 % no lieguma teritorijas ir Rīgas mežiem. Kāpēc? Tāpēc, ka viņi saprata, ka viņiem neļaus izcirst un pelnīt naudu. Šeit veidojās tāds kā koridors. Ja skatāmies zaļās vārnas un zaļās dzilnas ligzdošanas vietas, tad vai viņas ievēros šo šauro koridoru? Jautājums, vai tas ir loģiski?

SM lūdz neizplatīt šādu informāciju un saka, ka paliek pie tā, ka ĪADT robežas tika noteiktas loģiski, ņemot vērā tās dabas vērtības, kas šajā teritorijā ir sastopamas.

Klātesošais protestē: “Paņēmat un iztaisījāt tā!”

Klātesošais saka, ka viņam ir stāsts par zaļo vārnu un dzilnām. Zaļā vārna labprāt dzīvo poligonā, kur spridzina un šauj, tas pierāda to, ka zaļā vārna spēj sadzīvot ar cilvēku. Otrkārt, šajā zaļajā idejā ir jāiesaista arī sabiedrība, īpašniekiem varbūt būtu vēlams uzstādīt 10 būrus, kur tās vaļās vārnas var dzīvot, un sakopt vidi, jo šobrīd tur reāli ir bardaks un izgāztuve. Ja mans bērns tur, piemēram, tiks traumēts, kurš par to nes atbildību?

Meldra Priedēna (turpmāk – MP), DAP Pierīgas reģionālās administrācijas direktora vietniece, saka, ka par to būs atbildīgi vecāki.

SM pateicas par izteikto viedokli, kas ir uzklauts. Tāpēc arī esam šeit pulcējušies, lai šīs problēmas apzinātu un risinātu.

Klātesošais jautā, vai teritorija šo gadu laikā nav mainījusies? Jo zemesgabals kartē bija zaļš, tagad dzeltens.

DA ierosina, vai klātesošie varētu noklausīties par DA plāna izstrādes procesu, jo tieši to stāstīsim vēlāk. Pēc tam būs jautājumi. Pastāstīsim, kāpēc vispār atkal pārskatām šo plānu, arī robežas tiks

[Type text]

NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



DABAS
SKAITĪŠANA



Dabas aizsardzības
pārvalde



REGULĀCIJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

izskatītas, strādās eksperti, sabiedrība tiks iesaistīta. Tūlīt Kristīne izstāstīs par to, kas notiks un ko mēs darīsim.

KV informē, ka strādās pie šī procesa koordinācijas, lai līdz nākamā gada Jāņiem taptu DA plāns. Vispirms par Garkalnes mežu dabas liegumu. ĪADT kategorija – dabas liegums - nav visstingrākā, bet tūlīt aiz dabas rezervāta. Tā ir arī ES nozīmes aizsargājamā dabas teritorija Natura 2000, nozīmīga ne tikai Latvijā, bet arī Eiropas mērogā. Atrodas Garkalnes novadā un neliela daļa arī Inčukalna novadā. Platība 1785 ha šobrīd norādīta DAP mājaslapā. Pieļauju, ka robežu precizēšana, pievelkot pie uzmērītajām kadastra robežām vai tml., to varētu par dažiem ha mainīt. Platība ir aprēķināta tām robežām, kas ir iekļautas Dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” (turpmāk - Ozols). Agrāk nebija tik pieejami tik precīzi kartogrāfiskie materiāli, tāpēc, iespējams, sākotnēji norādītā platība varēja būt atšķirīga.

Klātesošais norāda, ka viņam ir informācija par teritorijas platību, kur atšķirība ir 34 ha.

KV norāda, ka būtiski nekas nav mainījies, tās ir kartogrāfiskās noteiktības problēmas. Dabas liegums sastāv no 2 teritoriāli atsevišķām daļām. Tas ir atrodams Natura 2000 teritoriju datubāzē, kur redzamas teritorijas robežas un aprakstīti galvenie dati: aizsargājamie biotopi un sugas, kuru dēļ dabas liegums kvalificējas kā Natura 2000 teritorija. Teritorijā ir ne tikai ES aizsargājamās sugas, bet arī Latvijā aizsargājamās, bet mums ir jāreķinās arī ar Eiropas līmeni. Dabas liegums ir izveidots 2004.gada 8.aprīlī ar grozījumiem noteikumos “Par dabas liegumiem”, noteiktas dabas lieguma robežas. Atbilstoši informācijai Natura 2000 datubāzē, teritorija nozīmīga 8 aizsargājamiem biotopiem, 11 putnu, 1 augu, 1 bezmugurkaulnieku sugai, bet informācija tiks precizēta plāna izstrādē. Iepriekšējā DA plāna izstrāde tika uzsākta 2004.gadā, kad dabas lieguma teritorija vēl nebija apstiprināta. Pirmsākumā bija EMERALD projekts, kurā Latvijas Dabas fonda eksperti apsekoja principā visu Latvijas teritoriju, noskaidrojot galvenās dabas vērtības, kas jāaizsargā, lai Latvija varētu pievienoties ES, jo referendumā nobalsojām par pievienošanos ES. Plāns tika apstiprināts 2005.gadā, bija paredzēts 5 gadu periodam, bet ir pagarināts līdz šī gada beigām. Jaunais plāns tiks izstrādāts 12 gadu periodam. Ozolā redzams, ka lielākās platības aizņem mežainas piejūras kāpas, nelielās platībās ir arī zālāju biotopi, vērtīgākie kāpu meži ir noteikti kā veci un dabiski boreāli meži, ir arī slapjie staignāju un purvainie meži. Ir izveidoti vairāki mikroliegumi aizsargājamām putnu sugām – 13 mikroliegumi dabas lieguma teritorijā, vairāki pie tā robežas. Ir ziņas par 16 dabas liegumā sastopamām aizsargājamām putnu sugām (gan ES, gan Latvijas nozīmes), no kurām ne par visām sugām ir pieejami ģeotelpiskie dati par to dzīvotnēm. Tas ir plāna uzdevums, noskaidrot šo sugu dzīvotnes. Mikroliegumi ir izveidoti 8 zaļās vārnas un 5 meža baloža dzīvotnēm. Ja ir izveidots mikroliegums, tad ir skaidrs, ka tā ir sugas ligzdošanas vieta, šīs teritorijas iekļautas regulējamā režīma zonā. Aizsargājama ir arī zaļā upjuspāre un meža silpurene. Dabas lieguma funkcionālo zonējumu ir noteicis MK (attēlā), šajā zonējumā ar administratīviem lēmumiem izmaiņas izdarīt nevar, to var grozīt tikai MK. Ja ir spekulācijas, ka kāda teritorija pēkšņi ir izslēgta no dabas lieguma, tad tā nevar būt.

Klātesošie jautā, lai iedod salīdzinošos datus, kā bija 2004. gadā un kā ir tagad. Kur ir robežas bijušas vēsturiski sākumā, kur ir tagad.

KV atbild, ka robežas var atrast MK noteikumu “Par dabas liegumiem” pielikumā, tās nav mainījušās.

Klātesošais saka, ka minēts, ka robežas tagad ir precīzi uzmērītas un ir mainījušās.

ĪADT robeža nav instrumentāli uzmērīta. Jautājums ir, pa kādām līnijām šī robeža ir nosprausta. 2004.gadā kartogrāfiskais materiāls bija neprecīzāks, tagad situācija ir uzlabojusies un robežas ir precizētas. Jūs varat paņemt 2004. gada MK noteikumus “Par dabas liegumiem”, tur ir robežas shēma, dabas lieguma robeža ir aprakstīta pa zemesgabalu robežām, stīgām, ceļiem, 2012. gadā

[Type text]

NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



REGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

robežpunkti noteikti ar koordinātām. DA plāna izstrādes gaitā tiks precizētas šaubīgās vietas, kur dabas lieguma robeža neatbilst kadastra robežai vai tml. Par laika grafiku. Šobrīd esam informatīvajā sanāksmē, uzklusām viedokļus, apkoposim tos, šogad strādāsim pie tā, lai rastu risinājumus. Kā Sintija stāstīja, tiks izveidota UG, kas strādās pie plāna vairāk. Protams, UG sanāksmes ir atklātas. Tie, kam ir interese, var nākt un piedalīties. Balsstiesības būs tikai UG locekļiem, bet piedalīties un izteikt savu viedokli var visi interesenti. Jautājums par to, kā to noorganizēt, lai telpas lielums būtu atbilstošs. Nākamā sabiedriskās apspriešanas sanāksme, kurā jau būs plāna risinājumi, ko apspriest, būs, domājams, nākamgad ap šo pašu laiku. Pēc tam tiks saņemts pašvaldības atzinums, DAP vēlreiz izvērtēs un, ja plāns būs atbilstošs, virzīs to apstiprināšanai uz VARAM. Plāna izstrādē tiks izmantoti 2017. gada dabas skaitīšanas dati – biotopu kartējums, kas atrodams Ozolā. Šogad strādās bezmugurkaulnieku, putnu, abinieku un rāpuļu, vaskulāro augu sugu, mežu un virsāju, saldūdeņu un zālāju biotopu eksperti. Kad būs iegūta informācija par sugām un biotopiem, tiks plānoti sugu un biotopu aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumi. Tie nav tikai pļaušana, ciršana vai neciršana, tie ir arī institucionāli pasākumi, piemēram IAIN grozījumi, tie ir arī sabiedrības iesaistīšanas pasākumi un tālākas izpētes pasākumi. Iegūtā informācija tiks izmantota, lai aktualizētu Natura 2000 datubāzi, kā arī tiks pievienota Ozolam un būs visiem pieejama. Kam tiks pievērsta īpaša uzmanība? Tiks pievērsta uzmanība apbūvēto un degradēto teritoriju aizsardzības režīma izvērtēšanai, vai tas ir adekvāts, un apsaimniekošanas plānošanai. Ir uzdevums izskatīt blakus esošos mikroliegumu un dabas liegumu “Buļļezers”, vai tos nav nepieciešams pievienot dabas liegumam “Garkalnes meži”. Tiks izskatītas vietas, kur nepieciešama dabas lieguma robežu precizēšana, kur tā nesakrīt ar novada vai kadastra robežām. Ja UG atbalstīs, tad tiks izstrādāti IAIN grozījumi, kas balstīsies uz spēkā esošo IAIN izvērtējumu. Varētu būt arī ieteikumi teritorijas plānojumam, jo sevišķi dabas liegumam pieguļošajās teritorijās, lai paātrinātu un vienkāršotu sākotnējā IVN sagatavošanas procesu. Konkrēto vietu piemēri, kurām tiks pievērsta uzmanība, ir bijusī armijas bāze (Baraviku, Graudiņu ielas), dabas lieguma robeža Vangažos, mikrolieguma iekļaušana dabas liegumā, rekomendācijas dabas liegumam pieguļošo perspektīvās apbūves teritoriju attīstībai. Plāna izstrādē būs iesaistīti: plāna izstrādes vadītāja – Kristīne Vilciņa, bezmugurkaulnieku sugu eksperts – Voldemārs Spuņģis, putnu sugu eksperts – Arnis Zacmanis, abinieku un rāpuļu sugu eksperts – Andris Čeirāns, vaskulāro augu sugu, mežu un virsāju, jūras piekrastes un zālāju biotopu eksperte – Egīta Grolle, saldūdeņu biotopu eksperts – Dāvis Ozoliņš, GIS un kartogrāfijas speciālists – Māris Nitcis. Informācijas lapās un uz ekrāna ir e-pasta adreses, lūdzu iesūtiet rakstiskus priekšlikumus līdz 28. martam. Tie tiks apkopoti un iesniegti ekspertiem rūpīgai izvērtēšanai.

DA aicina uzdot jautājumus.

Klātesošā saka, ka ir paskatījusies Natura 2000 un citē informāciju no DAP mājaslapas: “Zemes īpašuma iekļaušana Natura 2000 teritorijā nenozīmē, ka tur vairs neko nedrīkst darīt. Tomēr aizsargājamās dabas teritorijās saimnieciskā darbība ir vairāk vai mazāk ierobežota atkarībā no teritorijas izveidošanas mērķa. Piemēram, purvā, kam noteikts dabas lieguma režīms purva ekosistēmas aizsardzībai, nedrīkst iegūt kūdru, bet drīkst ogot, medīt, ierīkot dabas takas, vērot putnus. Daudzos dabas liegumos saimniekošanu var turpināt kā līdz šim – kopt tīrumus, pļaut pļavas, ganīt lopus, saudzīgi saimniekot mežā. Lai noteiktu tieši kur un ko drīkst darīt aizsargājamā dabas teritorijā, tiek rakstīti dabas aizsardzības plāni un izstrādāti individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi. Tie tiek izstrādāti sadarbībā ar pašvaldībām un zemes īpašniekiem, lai vienlaicīgi varētu gan saglabāt dabu, gan saimniekot un gūt peļņu.” Man ir zemes īpašums dabas liegumā, kur ir vēl vairākas apakš zonas. Neitrālajā zonā ir atļauts būvēt ēkas un saimniekot. Mani interesētu, kā es varētu iegūt neitrālās zonas statusu? Es ļoti labprāt šo zemes īpašumu apsaimniekotu.

KV atbild, ka vispirms vajadzētu uzrakstīt vai pateikt sava zemesgabala kadastra numuru. Šiem zemesgabaliem eksperts pievērsīs īpašu uzmanību, kad ies dabā, izvērtēs biotopa kvalitāti, to, kādas

[Type text]

NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



DABAS
SKAITĪŠANA



Dabas aizsardzības
pārvalde



REGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

sugas tur sastopamas, kāda varētu būt ietekme, ja šo teritoriju iekļauj neitrālajā zonā, arī uz blakus esošajām teritorijām. Plāns to izvērtēs.

Klātesošais jautā, vai izvērtēs katru kadastru vai tikai tos, par kuriem būs iesniegumi?

KV atbild, ka eksperts vērtēs visu, bet mūsu darba uzdevumā ir uzsvērts, ka apbūvētās un degradētās teritorijas tiks izvērtētas jo īpaši. Eksperts dos ieteikumus un UG kopā lems, vai var vai nevar noteikt neitrālo zonu. Tā būs rekomendācija, plānā tiks iekļauts MK noteikumu grozījumu projekts. IAIN grozījumu projektu būs apstiprinājuši UG locekļi, pašvaldība ar atzinumu. Tālākā darbība norisināsies VARAM, kur normatīvo aktu saskaņošanas kārtībā IAIN projekts tiek virzīts tālāk. Ir labi, ja pašvaldība uzraksta īpašu atbalsta vēstuli, ka ir nepieciešamas šīs izmaiņas zonējumā. Tad process parasti notiek ātrāk. Ar plānu vien neitrālo zonu nevar noteikt, var dot zinātnisko pamatojumu, vai to ir iespējams noteikt.

Klātesošā saka, ka ir sagatavojusi iesniegumu tiem īpašniekiem, kuri arī ir dabas lieguma teritorijā un kuri arī vēlētos neitrālo zonas statusu. Lūdzu, te būs uz galdiņa, atnāciet un uzrakstiet kadastra numuru un parakstu, tad kopā varēsim iesniegt un mierīgi risināt šo jautājumu.

Klātesošais sasveicinās un saka, ka ir Uldis Erts (turpmāk – UE), ir ziedojis 2 mēnešus šīs lietas izpētei un viņam ir ko teikt.

MP lūdz runāt bez ironijas, jo notika tikšanās tad, kad UE šo īpašumu vēlējās iegādāties. Pašvaldībā tika izskaidroti visi ierobežojumi, kas ir šim zemesgabalam.

UE turpina, ka viņam ir protokols no sanāksmes 2003. gadā. Cīruļa kungs dabas liegumu salīdzināja ar zemes nacionalizāciju. Ratfeldera kungs apgalvoja, ka stingrais zonējums paredzēts tikai 17 % no teritorijas, pārējais būs neitrālais zonējums. Tas nav īsti patiesība. Jautāja, vai visā plānotajā teritorijā būs aizliegta jebkāda saimnieciskā darbība? Račinskis atbildēja, ka tā nav taisnība, teritorijai būs izstrādāts zonējums, būs zonas ar dažādām stingrības pakāpēm. Atkal, tagad mums neitrālās zonas gandrīz vispār nekur nav. Uz jautājumu, kā lai šādus ierobežojumus paskaidro iedzīvotājiem, atbildēja Račinskis, ka jāmeklē kompromiss starp zemes īpašnieku un dabas aizsardzības interesēm. Vai kompromiss ir piemērots?

Klātesošais saka: “Uldi, es tevi pārtraukšu.”

UE atbild, ka nepārtrauks gan. Vaicā, vai klātesošais piedalās kā privātpersona vai kā deputāts? Saka, ka, ja uzstāsies kā deputāts, tad tas ir interešu konflikts, nevar uzstāties.

Klātesošais vēlas kā privātpersona pateikt, lai citi klātesošie zina, bet viņu pārtrauc.

UE turpina citēt protokolu. Cīruļa kungs sanāsmē jautāja, vai nav iespējami saudzīgāki risinājumi, kas notiks, ja zemes īpašnieki sūdzēsies Eiropas Cilvēktiesību tiesā? Račinskis atbildēja, ka lielākas problēmas ar Eiropas tiesu būs tad, ja Natura teritorija netiks izveidota. Ar vārdu sakot, draud. Uzsvēra, ka tā nav zemes atņemšana, bet saimnieciskās darbības ierobežošana. Cīruļa kungs vērsās pie klātesošajiem, ka Garkalnes pagasta iedzīvotāji tiek dezinformēti, ir 81 zemes īpašnieks. Lielākā daļa zemesgabalu ir ļoti mazi, tos iekļaut dabas liegumā nav loģiski. Tas ir tas pats, kas nacionalizācija, turklāt neviens nepiedāvā kompensāciju. DA plānā pieminēti tikai punkti, kas pamato dabas lieguma izveidi, bet nav nekas par zemes īpašniekiem. Turklāt kompensāciju izmaksa būtu tikai nelietderīga naudas izšķiešana. Bijušajā militārajā teritorijā ir zemes, kas piešķirtas kā kompensācija savulaik nacionalizēto zemju vietā, bet tagad šī zeme atkal tiek atņemta. Kompensāciju likuma izstrāde ir ieilgusi. Pašvaldība nevar piekrist minētā lieguma izveidei un dabas aizsardzības plānam, turklāt pašvaldībai nav līdzekļu, lai minēto teritoriju uzturētu. Eriņš atbildēja, ka tik liela teritorija nepieciešama, lai zaļo vārnu populācijai būtu iespējams palielināties. To mēs izskatīsim, vai viņa ir palielinājusies pa 20 gadiem. Iedzīvotāji jautāja, vai dabas liegumu nevar izveidot tur, kur tas

neskar tik daudzus privātīpašniekus? Eriņš atbildēja, ka dabas liegums izveidots, pamatojoties uz putniem nozīmīgāko vietu izvērtējumu pēc zinātniskiem kritērijiem. UE rezumē, ka īsumā tas ir patvaļīgi uzlikts liegums. UE turpina citēt protokolu, ka iedzīvotāji neesot zinājuši par publiskajām apspriešanām, Cīrulis apgalvoja, ka lieguma robežas uzliktas patvarīgi, jo nevienā no UG sēdēm Garkalnes pagasta padome dabas lieguma izveidei nav piekritusi. Vēl minēts, ka plāna izstrādātāji nav vēlējušies organizēt publisko apspriešanu (uz to tika atbildēts, ka sabiedriskā apspriešana ir iekļauta darba uzdevumā). UE citē sanāksmes noslēgumu: “Vai sapulcei ir klāt ornitologs?”. Uz ko atbildēts, ka nav. UE uzsver, ka dabas aizsardzībā jāievēro samērīguma princips, kāpēc tiek pārkāptas cilvēktiesības? Tas ir prettiesiski, kas notiek! Tā ir privātīpašnieku zeme. Apkārt ir valsts mežu zeme, jūs varat, ko gribat ar to darīt. Samērīguma princips noteic, ka, ja ierobežo personas tiesības un likumīgās intereses, ir jāievēro saprātīgs līdzsvars starp sabiedrības un individuālām interesēm. Lai konstatētu, ka samērīguma princips ir ievērots, jānoskaidro, vai likumdevēja piemērotie līdzekļi piemēroti leģitīmo mērķu sasniegšanai, vai nav saudzējošāki līdzekļi šo mērķu sasniegšanai un vai likumdevēja rīcība ir atbilstoša jeb proporcionāla. Ja norma neatbilst kaut vai vienam no šiem kritērijiem, tā neatbilst arī samērīguma principam un ir prettiesiska. Tas ir piemērs par īpašuma tiesību ierobežošanu teritoriālajos plānojumos. UE uzskata, ka šeit klaji nav ievērots samērīguma princips. Šeit vēl ir pamattiesību ierobežojums, ko es neminēju, jo pārāk gari. Jāvērtē, vai tas ir leģitīmā mērķa sasniegšanai. Privātīpašnieku zemes ir ļoti maz šajā dabas liegumā, apkārt ir Rīgas mežu zemes.

KV jautā, kāds ir jautājums?

UE atbild, ka jautājuma nav, vienkārši izstāsta, ko visi zemes īpašnieki gribētu zināt. Uzzināt, kāpēc tā.

KV norāda, ka ir iespējams vērsties Satversmes tiesā, ja UE uzskata, ka šie MK noteikumi ir prettiesiski. Jāņem vērā, ka dabas aizsardzības intereses ir sabiedrības intereses.

Klātesošais saka, ka šeit ir sanākuši gan dabas draugi, gan cilvēki, kuri savā laikā iegādājās šo zemi un rēķinājās ar to, ka viņiem aiz loga ir dabas liegums. Saprotu visus, ja man būtu zemesgabals pāris ha, atnāk DAP un pasaka, ka mēs uzliekam uz jūsu zemesgabala liegumu, tad 160 eiro kompensācija par šo liegumu, manuprāt, nav nekas. Cilvēks, kas tikko runāja (UE), ir nopircis zemi pāris mēnešus atpakaļ.

UE labo, ka gadu atpakaļ.

Klātesošais saka, ka UE par liegumu bija informēts. Jums liekas, ka es mēģinu aizstāvēt tos, kas ir par dabas liegumu. Ja man būtu tur zeme, es arī būtu pret. Bet diemžēl, ja tas liegums ir uzlikts, un to nav uzlikusi dome, cilvēks zināja, ko viņš pērk, bet tagad visus musina.

Izvēršas diskusija par to, kurš kad ir kļuvis par zemes īpašnieku un vai vēlas dzīvot pie servisa.

Klātesošais saka, ka ir Jānis Gavars (turpmāk – JG) un gribētu pastāstīt par savu sāpi. Kāpēc bija jautājums par to, kas noteica dabas lieguma robežu? Gatavoja kaut kāds ierēdnis, deva juristam, deva DAP, deva domei, būvvaldei, visi saskaņoja un parakstīja. Robežu noteica vienkārši, kā desu nogrieza, neņēma vērā, ka te ir īpašumi. Kad es pirms vairākiem gadiem iegādājos īpašumu, domāju, ka man problēmu nebūs. Bet iebrauc pagalmā cilvēki ar kvadricikliem, saka, ka mēs viņiem traucējam, ienāk cilvēki ar groziem. Sāku interesēties, izrādās, ka ceļš ir iebraukts (bijušais tanku ceļš) 10-15 m blakus Graudiņu ielai, iet pāri Baraviku ielas 4 pagalmam, blakus esošajam nesadalītajam īpašumam, un iebrauc man pagalmā, tālāk visi brauc uz Mālpils šoseju pāri manam pagalmam. Dokumentos teikts, ka jābrauc no otras puses, kur noteikts servitūts. Bet servitūts nav noteikts uz nedalītā īpašuma, kā arī starp servitūtu un man piederošo ēku ir zemes valnis. Piebraukt var tikai pa Graudiņu ielu. Dome saka, ka paplašināt nevar, būvniecības ieceri nevar. Te nav

[Type text]

NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



DABAS
SKAITĪŠANA



Dabas aizsardzības
pārvalde



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

būvniecības iecere, nav paplašināšana. Dome saka, lai griežas DAP. Bet te ir kļūda. DAP saka, ka jautājums par būvniecību jārisina domei. Paiet 5 gadi, bet neviens šo kļūdu nelabo. Esmu bijis ierēdnis un zinu, ka tas ir tik vienkārši – izraksta rīkojumu par kļūdas labošanu. Ja vajag saglabāt lieguma platību, var pievienot kaut ko no mežiem, bet kļūda ir jālabo. Vai tad uz Graudiņu ielas dzīvo vārna, nē viņa dzīvo pāri ielai. Ir Garkalnieši, kas raksta sūdzības, lai gan paši ir izzāģējuši priedes un iesējuši zālīti, bet to kļūdu izlabot nevar. Es taču negribētu tiesāties, bet lai mēs visi draudzīgi dzīvotu un to atrisinātu. Gribu zināt, kas to kļūdu pielaida.

MP saka, ka pārstāv DAP Pierīgas administrāciju, kuras tiešais pienākums ir veikt uzraudzību un saskaņot dažādas darbības. Uz jautājumu, ko jūs gribat noskaidrot – kas ko un kāpēc darīja 2004. gadā, es jums neatbildēšu. Cilvēki ir mainījušies, viens zemes īpašnieku pārstāvis ir atradis šos vainīgos, jūs varat izlasīt iepriekšējā DA plāna sanāksmju protokolus, informācija ir publiski pieejama. Bet par nākotni. Redzot, ka ir samilzušas problēmas – dabas vērtību samērošana ar saimnieciskajām interesēm, vēlējamies pēc iespējas ātrāku šī DA plāna izstrādi. Esam iestājušies ES, no turienes saņemam finansējumu, daudz ko esam izdarījuši. Ja skatāmies kaut vai mērniecības metodes un precizitāti, tad tagad, salīdzinot ar 2004. gadu, varam uzmērīt robežas ar “kosmosa” precizitāti. Varam precizēt gan īpašumus, gan dabas liegumu. Bet toreiz neatrisinātās problēmas ir jārisina tagad, izstrādājot DA plānu. To, ka mēs reizēm viens uz otru izbļausimies un nervi neizturēs, tas ir skaidrs. Es neizturēju tāpēc, ka mēs ar šo kungu tikāmies pašvaldības būvvaldē. Būvvalde un DAP izstāstīja, ka tur ir dabas liegums, ar kādām problēmām jāreķinās, bet cilvēks pārdzīvoja, ka darījums neizdosies.

Klātesošie zemes īpašnieki iebilst, ka tas nav svarīgi, kad cilvēks īpašumu iegādājies.

MP saka, ka DAP ir vēstulē norādījusi, ka servitūts neatbilst tai vietai, kur reāli var piebraukt. Uzsver, ka ir liela starpība, vai cilvēks īpašumu ir iegādājies jau ar aprobežojumiem, vai arī dabas liegums noteikts jau pēc īpašuma tiesību iegūšanas. Uzsver, ka šobrīd virzīties uz priekšu var palīdzēt konstruktīva darbošanās. Jāatstāj DA plāna izstrādātājiem sava kontaktinformācija, jāizstāsta sava sāpe. Plāna izstrādātāji ar jums sazināsies. Deleģējiet darba grupai savu pārstāvi. Tad mēs virzīsimies uz priekšu. Jo šeit mēs nevaram lemt par grozījumiem MK noteikumos. Ir noteikta procedūra, kas jāievēro, izbļausīšanās nepalīdzēs.

Klātesošā saka, ka ļoti ciena sirmus cilvēkus, esam koleģiāli. Vai jūs palīdzēsiet šim kungam, vai viņš ir saņēmis no jums atrisinājumu?

MP saka, ka sarakste ir bijusi, esam bijuši īpašumā, izstaigājuši, atraduši problēmas, tās tiks nodotas plāna izstrādātājiem. Virzīsim viņa īpašuma sakārtošanu. Diemžēl nevaru palīdzēt personiski, tad jums jāiet uz MK.

JG saka, ka kundze ir bijusi vienīgā, kas atbraukusi un izpētījusi situāciju uz vietas. Bet domei vajadzētu noorganizēt jauniešiem vietu, kur trenīties braukt ar kvadricikliem. Un domei vajadzētu pārtraukt vākt parakstus pret mums, it kā mēs būtu kādi noziedznieki.

MP saka, ka servitūts ir nepareizi noteikts zemes reformas gaitā. Servitūtu jautājumu var risināt tiesas ceļā vai arī, īpašniekiem vienojoties. Lūdz klātesošos nevilkt vecu vēsturi ārā, kas tikai sabojā attiecības, bet konstruktīvi virzīties uz priekšu. Eksperti vērtēs, kā situācija dabas liegumā ir mainījies.

Edmunds Kance (turpmāk – EK) no Vides aizsardzības kluba (turpmāk – VAK) saka, ka redzot to, kāds spiediens ir no zemes īpašnieku puses, ir norūpējies par to, lai nenotiek dabas lieguma teritoriju masveida iekļaušana neitrālajā zonā un apbūve. Redzot to, ka pēdējos 25 gados visā Pierīgā notikusi masveida atmežošana un apbūve. 2019. gada beigās beidzas pašreizējais DA plāns, kamēr jaunu izstrādās, par laimi ir spēkā IAIN, bet saskata bažas, ka notiks masveida apbūve. DA plānā vajadzētu

iekļaut ierobežojumus dabas lieguma stihiskai izbraukāšanai ar mehāniskiem transportlīdzekļiem, nedrīkst braukt pa dabiskām brauktuvēm, izņemot teritoriju apsaimniekošanu.

MP saka paldies Garkalnes novada pašvaldības policijai, kas ļoti ātri reaģē. Ja esat uz vietas un redzat, ka kaut kas tāds šeit notiek, tad jāziņo operatīvi. Pašiem ir jābūt aktīviem, nevis jāsaka, ka mēs tur redzējām, ko jūs darījāt?

Klātesošais jautā, vai privātīpašnieks nevarētu uzlikt vienkārši sētu, tad nebūtu problēmu.

MP atbild, ka visur nevar uzlikt sētu, jo ceļi vajadzīgi meža uzraudzībai u. tml..

Klātesošais saka, ka, ja cilvēks staigā pa dabas teritorijām, tad viņam ir lielāka iespēja postīt dabas vērtības.

MP atbild, ka cilvēku pārvietošanos var ierobežot tikai dabas rezervātos. Dabas liegumā nedrīkst cilvēkiem aizliegt pārvietoties.

Klātesošā vēršas pie VAK pārstāvja sakot, ka ir papētījusi statistikas datus, un privātās teritorijas ir tikai 1 % no dabas lieguma kopējās teritorijas. Tāpēc mēs, šeit sapulcējušies, lūgtu, lai mums piešķir neitrālās zonas statusu, tas nebūtu liels zaudējums. Apkārt ir Rīgas mežu teritorijas, varētu neizgriezt Rīgas mežus no dabas lieguma, bet iekļaut tos dabas liegumā.

EK piekrīt, ka varētu iekļaut, bet, lai varētu izgriezt, ja tur ir biotopi, tas ir individuāli risināms jautājums. Vēršu uzmanību, ka pie dabas lieguma robežas Vangažos ir 44. un 45. valsts mežu kvartāls, kurus vajadzētu iekļaut dabas liegumā. Teritorijas plānojumā tas ir kā rūpniecisko objektu apbūve.

Klātesošais saka, ka interesē kopējais skats – vai ar to sākas un beidzas pasākums, ka uzlikt liegumu? Apsaimniekošana nav nekāda vajadzība? Vaicā, vai EK ir ornitologs? Zaļajai vārnai ir vajadzīga barošanās vieta – pļava vai cirsma. Norāda kartē uz pašvaldības īpašumu, kas ir aizaudzis un ar atkritumiem, tur neviens neko nav darījis kopš 2004. gada. Populācija ir nokritusi no 20 pāriem uz 1 pāri.

EK atbild, ka ir VAK pārstāvis, bet ne visur dabas liegumā ir regulējamā režīma zona, var arī apsaimniekot. Zaļā vārna ir migrējošs putns, problēmas var rasties arī ārpus Latvijas.

Klātesošais jautā dabas draugiem, varbūt vajag kaut ko darīt, varbūt izcērtam stīgu, lai ir kur baroties? Jautā klātesošajiem, kurš ir redzējis zaļo vārnu?

Vairāki sanāksmes dalībnieki paceļ rokas un saka, ka ir redzējuši zaļo vārnu savā pagalmā, piemēram, Mežnoru ielā 11 (aptuveni 200 m no dabas lieguma robežas).

Klātesošais ierosina (ironiski) paplašināt dabas lieguma teritoriju, iekļaut ciematu, lai vārna var dzīvot, jo teritorija tiek brutāli izcirta un iesēta zāle.

KV atbild, ka tiks runāts ar pašvaldību, ko viņi varētu darīt, kādus apsaimniekošanas pasākumus veikt. Piemēram, stīga apkārt bijušajai armijas bāzei, kurai nevajadzētu ļaut aizaugt ar mežu. Pašreizējā DA plānā arī ir iekļauti apsaimniekošanas pasākumi, bet plāns ir rekomendējošs.

Klātesošais saka, ka nosaka liegumu un uz 12 gadiem visu aizmirst, kas tur notiek – tīra vai netīra, atkritumi u.tml. Vai tā vārna būs vai nebūs pēc 12 gadiem, tas nevienam neinteresē.

KV atbild, ka plānā var ierakstīt visādas lietas, jautājums ir par to, cik izdosies iesaistīt zemes īpašniekus, lai viņi būtu ieinteresēti apsaimniekošanas pasākumu realizācijā. Jo DAP nespēj apsaimniekot visus dabas liegumus.

Klātesošie diskutē par to, ka vide degradējas, ka neko nevar darīt, lai sakoptu ēkas. Īpašnieci bez viņas ziņas esot nojaukts angārs.

Klātesošā vēlas aicināt uz to, ka demokrātiskā sabiedrībā nevis visu aizliedzam, bet atļaujam māju, ēku būvniecību, bet, protams, nosakot nosacījumus. Piemēram, zaļā vārna ir migrējošs putns, būvniecība notiek ziemā, kad putns ir projām. Ja traucē troksnis, nosakām atļauto trokšņa līmeni. Izdomājam nosacījumus, ka nevar kokus izcirst. Zaļā dzilna dzīvo vītolu, ozolu, dižskābaržu dobumus, mums ir priežu meži.

Klātesošie diskutē, vai domāta zaļā vai melnā dzilna, melnā dzilna kaļ dobumus priedēs.

Klātesošais saka, ka Garkalnes mežos dzīvo pupuķis, melnā dzilna, zaļā vārna un vēl visādi rūpuļi u. tml. Būtu labi, ja cilvēkiem būtu iespēja rūpēties par savu īpašumu, vest bērnus ekskursijā, mācīt un rādīt. Lai teritorija būtu pieejama sabiedrībai un tajā pašā laikā nebūtu tik viegli nepieejama.

JG saka, ka mēs esam tie, kas vēl nav aizbraukuši uz Angliju, birokrātijas dēļ daudzi cilvēki aizbrauc projām. Tāpēc tie, kas esam palikuši, dzīvosim draudzīgi, risināsim jautājumus, ierēdņi – būsīm atsaucīgi.

DA jautā, vai vēl ir jautājumi?

Zemes īpašnieks no Garkalnes saka, ka vajadzētu atšķirīgu attieksmi pret tiem zemes īpašniekiem, kuri cīnās, jo viņu mantotajai zemei ir uzlikts dabas liegums, un tiem, kuri ir iegādājušies īpašumu ar pilnu informāciju par to, ka tur ir dabas liegums. Esošās ēkas, cik es zinu, drīkst uzturēt.

Klātesošā pārtrauc runātāju un saka, ka ir zemes īpašniece no 1999.gada, uzlika liegumu, nojauca un aiznesa ēku. Pat žogu nevarēju uzlikt.

Klātesošais saka, ka bija brīdis, kad pateica, ka pat staigāt nedrīkst.

Daiga Gruzīte (turpmāk – DG), Garkalnes pašvaldības telpiskās attīstības plānotāja, saka, ka labāk būtu runāt ar arhitektu par esošas ēkas izmantošanu. Bet esošai ēkai dabas liegumā nevar mainīt funkciju, ja zemesgrāmatā ierakstīta kā noliktava, tad var izmantot tikai kā noliktavu. Var atjaunot jumtu, logus u. tml., bet līdzko tā skaitās kā jaunbūve, to nevar. Jo IAIN neparedz jaunu ēku būvniecību. Tāpat jaunu ceļu izveidi, var izmantot esošo. Būvvalde ir apsekojusi vairākas no šeit minētajām ēkām, ir jāsaņem eksperta slēdziens, vai konstrukcijas ir drošas. Aicina nākt uz Būvvaldi un risināt konkrētos jautājumus.

UE saka, ka ir atļauts izstrādāt jumta atjaunošanas projektu, bet, līdzko to grib iesniegt apstiprināšanai, tā ir dabas liegums un neko nevar darīt.

DG uzsver, ka UE ir konsultējies Būvvaldē pirms īpašuma iegādes, situācija bija zināma.

Klātesošie diskutē par būvniecības jautājumiem. DA atgādina, ka sapulces mērķis ir runāt par DA plāna izstrādi, lūdz uzdot jautājumus.

Klātesošais saka, ka visus vienuviet nevar nekur citur satikt, kā šādā sanāksmē.

Klātesošais uzsver, ka jāievēro samērīguma princips, otrkārt, jāskatās, kāda ir situācija ar mežiem, kur apkārtējie servisi ved izgāzt atkritumus, nevaram izķert. Pēc tam mēs kā īpašnieki tiekam par to sodīti. Mēs nedzīvosim tajā mežā, tur brauc iekšā smagās mašīnas, tā ir degradēta teritorija. Varbūt jāskatās ne tik stingri, bet jāļauj attīstība.

DA atgādina, ka jāuzraksta savs priekšlikums, jānosūta uz mūsu e-pastu. Sanāksmes mērķis bija uzklaut jūsu rekomendācijas, iepazīstināt ar sevi, norādīt, kuras institūcijas ir iesaistītas. Lūdz uzdot jautājumus par šo tēmu.

[Type text]

Klātesošā saka, ka ir priekšlikums atļaut katram īpašumam aplikt apkārt žogu. Īpašums ir bijušajā PSRS armijas bāzē, pašvaldība sākumā brīdināja, ka zemē var būt nesprāguši lādiņi. Īpašniekam jāpārbauda teritorija, īpašnieks ir atbildīgs par drošību. Tas ir dārgs pasākums, apsaimniekot nevaram, bet atbildīgi esam. Šeit minēja par piesārņojumu, tiek izgāzti atkritumi. Priekšlikums, lai Būvvalde atļauj aplikt žogu, lai pasargātu sabiedrību no nelaimes gadījumiem.

Klātesošais vaicā, vai UG ir tikai viens īpašnieku pārstāvis? Vai jādibina biedrība? Nebūtu godīgi, ja īpašniekiem ir tikai viena balss, jo institūciju ir daudz.

KV saka, ka MK noteikumi paredz vienu zemes īpašnieku pārstāvi, bet piedalīties var visi. Pēdējā laikā nav zināmi gadījumi, kad UG izšķīrusi jautājumus balsojot, parasti mēģina nonākt pie kopsaucēja un kopīga risinājuma. Ja nevar vienoties par pārstāvi, tad var lozēt.

Klātesošais saka, ka viņam ir pamats domāt, ka ir izņēmumi, jo kaimiņu zemesgabalam ir uzsākts detālplānojums.

DG piekrīt, ka detālplānojuma izstrāde ir uzsākta. Ir dabas liegumā noteiktās zonas un ir teritorijas plānojumā noteiktās zonas. Detālplānojums ir dabas lieguma neitrālajā zonā, īpašumu var attīstīt, izstrādājot detālplānojumu.

Klātesošais jautā, kāpēc iezīmēts dzeltens?

KV precizē, ka neitrālā zona (teritorijā, kur uzsākta detālplānojuma izstrāde) ir noteikta jau sākotnējā dabas lieguma funkcionālajā zonējumā.

DA pārjautā, vai visi jautājumi ir uzdoti? Lūdz iesūtīt rakstiskus priekšlikumus noteiktajā termiņā, bet plāna izstrādātāji būs atklāti arī pēc tam un turpinās dialogu. Pateicas klātesošajiem par dalību..

Sanāksme noslēdzas plkst. 20.05.

Protokolēja Kristīne Vilciņa

[Type text]



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



DABAS
SKAITĪSANA



Dabas aizsardzības
pārvalde



VKB 20
Valmiera novads